

Publicato il 07/02/2023

**N. 00863/2023 REG.PROV.COLL.  
N. 05134/2022 REG.RIC.**



**R E P U B B L I C A I T A L I A N A**

**Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania**

**(Sezione Prima)**

ha pronunciato la presente

**ORDINANZA**

sul ricorso numero di registro generale 5134 del 2022, proposto da:

Cosmopol Security S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Gianluigi Pellegrino e Arturo Testa, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio fisico eletto presso lo studio di quest'ultimo in Napoli alla Via dei Mille n. 47;

*contro*

Società Regionale per la Sanità - So.Re.Sa. S.p.A., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'avvocato Antonio Messina, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia e domicilio fisico eletto presso il suo studio in Napoli al Viale A. Gramsci n. 19; Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dall'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Napoli, domiciliataria *ex lege* in Napoli alla Via A. Diaz n. 11;

*nei confronti*

GIA.MA S.r.l., in persona del legale rappresentante pro tempore, rappresentata e difesa dagli avvocati Paolo Clarizia, Giovanni La Fauci e Giulio Vitellozzi, con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia (*RICORRENTE INCIDENTALI*);

*per l'annullamento*

*(quanto al ricorso introduttivo):*

- della determinazione del Direttore Generale di SORESA S.p.A. n. 195 del 28.09.2022 con cui tale amministrazione, con riferimento al Lotto 12 (CIG 7904129597) della “Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di vigilanza armata e servizi di vigilanza aggiuntivi presso le sedi delle Aziende Sanitarie ed Ospedaliere della Regione Campania”, ha deciso di non aggiudicare il Lotto medesimo alla migliore offerente e prima graduata Cosmopol Security, procedendo invece allo scorrimento della graduatoria in favore del concorrente in posizione deteriore, nei cui confronti è stata disposta l'aggiudicazione;

- di ogni altro atto presupposto, conseguente e/o comunque connesso, ancorché non conosciuto, tra cui in particolare le note SORESA prot. n. SRA-0011956-2021 del 15.07.2021, n. SRA-0017163-2021 del 10.11.2021, n. SRA-0002250 del 10.02.2022, n. SRA-0003937 del 10.03.2022 e n. SRA-0004025-2022 dell'11.03.2022, nonché per quanto occorra la nota AGCM prot. n. 0030793 del 30.03.2022, ove occorra della determinazione del Direttore Generale di SORESA n. 206 del 13.10.2022, e per quanto mai occorrer possa e *in parte qua* gli atti indittivi della procedura;

nonché per la declaratoria di nullità, invalidità e inefficacia del contratto eventualmente stipulato con il controinteressato e per il conseguimento dell'aggiudicazione in capo alla ricorrente con suo subentro;

*(quanto al ricorso incidentale proposto da GIA.MA S.r.l. il 21/11/2022):*

- di tutti gli atti e verbali di SORESA, ivi compresi quelli oggetto d'impugnazione del ricorso principale, nelle parti nelle quali la Cosmopol

Security è stata ammessa o non è stata esclusa e/o la cui offerta è stata assoggettata a valutazione ed attribuzione di punteggio;

- di ogni atto e provvedimento presupposto, connesso e consequenziale;

nonché, ulteriormente, anche ai sensi dell'art. 116 c.p.a., previo annullamento della nota Soresa del 14.11.2022 recante diniego di accesso agli atti, per l'ostensione della documentazione richiesta dalla GIA.MA S.r.l. con istanza dell'8.11.2022.

Visti il ricorso principale e i relativi allegati;

Visti gli atti di costituzione in giudizio della Società Regionale per la Sanità - So.Re.Sa. S.p.A., dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato e della GIA.MA S.r.l., nonché il ricorso incidentale con i relativi allegati e l'istanza di accesso ex art. 116, co. 2, c.p.a.;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nella camera di consiglio del giorno 25 gennaio 2023 il dott. Giuseppe Esposito e uditi per le parti i difensori come specificato nel verbale;

Rilevato che:

- la ricorrente principale ha impugnato la determinazione del D.G. della So.Re.Sa. richiamata in epigrafe, recante l'aggiudicazione alla controinteressata del Lotto 12 della "Procedura aperta per l'affidamento dei servizi di vigilanza armata e servizi di vigilanza aggiuntivi presso le sedi delle Aziende Sanitarie ed Ospedaliere della Regione Campania";
- si sono costituite in giudizio la So.Re.Sa. S.p.A., l'AGCoM e la GIA.MA S.r.l., che ha spiegato ricorso incidentale volto a paralizzare la pretesa, deducendo che la Cosmopol Security S.p.A. avrebbe dovuto essere esclusa dalla gara, oppure che la sua offerta non avrebbe dovuto essere valutata attribuendovi un punteggio;
- la ricorrente incidentale ha formulato un'istanza incidentale di accesso ex art. 116, co. 2, c.p.a.;

- all'udienza in camera di consiglio del 25 gennaio 2023 è stata rinviata alla data del 15 marzo 2023 la discussione della domanda cautelare proposta dalla ricorrente principale ed è stata assegnata in decisione l'istanza incidentale di accesso della GIA.MA S.r.l. (ricorrente incidentale);

Considerato che:

- la So.Re.Sa. ha negato l'accesso, *“in quanto l'operatore in questione è aggiudicatario della procedura e pertanto l'interesse all'accesso non è diretto, concreto ed attuale in quanto non corrispondente ad una situazione giuridicamente tutelata e collegata ai documenti oggetto della richiesta di accesso”*;

- la ricorrente incidentale aveva chiesto di conoscere la documentazione relativa alla Cosmopol Security S.p.A. e, specificamente, la documentazione amministrativa, l'offerta tecnica, l'offerta economica, le giustificazioni dell'offerta, l'eventuale documentazione di comprova requisiti e tutti i verbali della Commissione, compresi quelli relativi all'attribuzione del punteggio tecnico e alla valutazione dell'anomalia dell'offerta (istanza di accesso dell'8/11/2022 Prot. 1541/22);

Ritenuto che la domanda di accesso è fondata, in quanto:

a) la parte prospetta la necessità di avere conoscenza dei documenti in questione per il compiuto esercizio della difesa in giudizio, al fine di reagire alla contestazione dell'aggiudicazione proposta dalla Cosmopol Security;

b) posto che il ricorso incidentale costituisce lo strumento con il quale il controinteressato propone una domanda il cui interesse sorge in dipendenza della domanda proposta in via principale (art. 42 c.p.a.), sussiste l'interesse di tale parte ad espletare l'attività difensiva che reputa idonea a paralizzare la domanda avversaria, spettando ad essa la valutazione della documentazione occorrente alla tutela delle proprie ragioni in giudizio e potendo a tal fine esercitare il diritto di accesso, che è in tal caso strumentale al soddisfacimento di un interesse giuridicamente rilevante quale la compiuta difesa in giudizio, senza che interferisca la diversa valutazione della P.A. (cfr. la sentenza della sez. VI di questo Tribunale del 12/11/2021 n. 7224: *“una tale natura strumentale*

*non mai può essere intesa nel senso di condizionare l'accesso alla valutazione – da parte della Amministrazione – circa la concreta incidenza e/o rilevanza degli atti richiesti ai fini del loro utilizzo in una controversia giurisdizionale”);*

Ritenuto pertanto che la domanda di accesso va accolta e va conseguentemente ordinato alla So.Re.Sa. S.p.A. di rilasciare alla GIA.MA S.r.l. la documentazione richiesta con l'istanza di accesso dell'8/11/2022, entro il termine di giorni 20 (venti) dalla comunicazione a cura della Segreteria della presente ordinanza al difensore della So.Re.Sa. S.p.A., riservando al definitivo le spese della presente fase incidentale di accesso;

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale della Campania (Sezione Prima) definitivamente pronunciando sull'istanza ex art. 116, co. 2, c.p.a., proposta dalla ricorrente incidentale, la accoglie e, per l'effetto, ordina alla So.Re.Sa. S.p.A. di rilasciare alla GIA.MA S.r.l. la documentazione richiesta con l'istanza di accesso dell'8/11/2022, entro il termine indicato in motivazione, riservando al definitivo le spese della presente fase incidentale.

Così deciso in Napoli nella camera di consiglio del giorno 25 gennaio 2023 con l'intervento dei magistrati:

Gianmario Palliggiano, Presidente FF

Giuseppe Esposito, Consigliere, Estensore

Domenico De Falco, Consigliere

**L'ESTENSORE**  
**Giuseppe Esposito**

**IL PRESIDENTE**  
**Gianmario Palliggiano**

IL SEGRETARIO